Concept Verslag Klankbordgroep Barbarastraat #1

Datum:	Woensdag 28 januari 2026, 19.00-21.00 uur, Biesenhof
Deelnemers:	Barbarastraat: 6 bewoners, 1 ondernemer; Organisaties: Waterschap Limburg (technisch ontwerper), Zuyderland (locatiemanager); ZOwonen (projectregisseur vastgoedontwikkeling); Gemeente (projectmanager, technisch projectleider, ontwerper, omgevingsmanager); Grenspaal12: (adviseurs mobiliteit, second opinion).
Afgemeld:	2 ondernemers Barbarastraat
Bijlagen:	1. Presentatie gemeente; 2. Presentatie Grenspaal12

1. **Intro en kennismakingsronde**
   Gemeente heet alle aanwezigen welkom. Deze klankbordgroep (hierna kbg) is de eerste in een reeks die specifiek voor de Barbarastraat wordt georganiseerd, zoals afgesproken tijdens de raadsronde van 27 november 2025. Aanleiding hiervoor is de onvrede van een deel van de bewoners en ondernemers van de Barbarastraat over het proces dat doorlopen is en het resultaat dat hieruit is voortgekomen; het voorlopig ontwerp dat op 9 juli en 1 september 2025 is gepresenteerd tijdens een bewonersbijeenkomst.
   Voor de kbg zijn meerdere partijen uitgenodigd: naast bewoners vanuit de even zijde als de oneven zijde van de straat en enkele ondernemers, zijn ook de organisaties uitgenodigd die positie hebben in het gebied of die samenwerken met de gemeente in dit project (Waterschap Limburg en ZOwonen). ZOwonen is daarnaast bezig met de woonontwikkeling van deelgebied 2 (Wagenaar- en Pijperflat) en deelgebied 4 (Lieneartsstraat). Zuyderland kan vanavond meer vertellen over de werkzaamheden voor het uitbreiden van parkeerplaatsen.
   Adviesbureau Grenspaal12 zal toelichting geven op de second opinion naar de verkeerssituatie en wil aandachtspunten van de kbg ophalen.

   Vanavond staat in het teken van kennismaking met deze nieuwe groep, het bespreken van de stand van zaken van de onderzoeken die 1 september 2025 met de bewoners en ondernemers zijn afgesproken en het maken van afspraken voor het vervolg.
   Bij de kennismakingsronde wordt door de deelnemers aangegeven dat zij met name benieuwd zijn naar de stand van zaken (‘waar staan we?’) en willen werken aan vertrouwen en samenwerking. Enkele bewoners uiten ook hun zorgen over de toegankelijkheid van het gebied voor ouderen in de wijk en geven als aandachtspunt mee het waarborgen woongenot en verkeersveiligheid. Vanuit de ondernemer wordt aandacht gevraagd voor personeel (ca. 7 mensen) dat ook met de auto komt, de diversiteit aan ondernemers en dat zij voorheen te laat bij het proces zijn betrokken en er toen onvoldoende rekening is gehouden met hun belang.

2. **Terugblik wat ging vooraf**
   Kort wordt ingegaan op de doelen van het Programma Geleen-Zuid waarbinnen het project ontkluizing / komst van de Keutelbeek en nog diverse andere fysieke projecten (gaan) plaatsvinden. De herinrichting van de Barbarastraat is een van die projecten. Ook wordt de tijdlijn van participatiemomenten besproken. Een bewoner merkt op dat de uitnodiging voor de bewonersbijeenkomst van 1 september 2025 pas op dezelfde middag op de deurmat viel. Dit gaat niet meer gebeuren omdat de gemeente persoonlijk de brieven voortaan gaat rondbrengen in de Barbarastraat.

3. **Stand van zaken en uitgangspunten onderzoeken**
   a. **Parkeren**: Gemeente licht het onderzoek toe. Er is bij de tweede meting in oktober 2025 ook op dinsdag en donderdag gemeten. De gemeente hanteert een grens van 80% parkeerdruk voor een gebied. Dat betekent dat maximaal 80% van de

parkeerplekken bezet mag zijn. Op moment van meting zijn er 62 bestaande plekken geteld. De meting wijst uit dat de parkeerdruk in de Barbarastraat onder de grens van 80% blijft, behalve bij het stuk van de parallelweg van de straat tussen huisnummers 56-70 waar 84%-100% wordt gehaald. De rode cijfers geven aanleiding tot een check op het voorlopig ontwerp, dit wordt meegegeven aan Grenspaal12.
In het voorlopig ontwerp zijn nu maximaal 36 openbare plekken en 21 particuliere plekken voorzien (totaal 57) maar ook dan blijft het grotendeels binnen de 80%.
Vraag van een bewoner: ter hoogte van Barbarastraat 2-16 is een capaciteit van 8 parkeerplekken geteld, klopt dat aantal wel? In diens beleving is hier geen plaats voor 8 plekken. Grenspaal12 checkt dit. De belijning is niet meer zichtbaar dus het is onduidelijk hoeveel vakken er nu specifiek zijn. Zou het helpen als er vakken komen? Gemeente: dan verlies je ook ruimte want door kleine auto's wordt dan toch een vak van 6x2m helemaal gebruikt. Ook dit is een onderzoeksvraag voor Grenspaal12 (is aanbrengen belijning gewenst bij parkeervakken?).
In het onderzoek is stoepparkeren niet meegeteld.

b. **Zuyderland** licht de parkeersituatie toe. In totaal komen er 259 plekken beschikbaar. Die zijn voor bezoekers en personeel. Er komen slagbomen die overdag open staan en later in de avond dicht gaan. Dit vanwege de veiligheid. Die parkeerplaats aan de Spaubeeklaan (84 plekken) is nog niet af. 12 mei is het Glanafestival, dan zou ook het hele parkeerpark klaar moeten zijn inclusief het park en het hekwerk.
Het personeel zal duidelijk geïnstrueerd worden dat ze parkeren op de daarvoor bestemde parkeerplekken en niet meer, zoals nu wel eens gebeurd, in de wijk.

c. **Verkeerstelling:** Gemeente licht de telling toe. Deze telling wordt op meerdere plekken in Geleen Zuid uitgevoerd. Een bewoner vraagt waarom er geen tel-lus in de ventweg is opgenomen want zo mis je het aantal fietsers dat juist deze weg neemt? Gemeente: Dit is geen doorgaande weg. Gemeente gaat na hoe het aantal gebruikers van de ventweg toch kan worden meegenomen *[naschrift 2 februari 2026: omdat er een aantal lussen heeft losgelaten wordt de telling verlengd tot 18 februari 2026 in plaats van eind januari. Gevraagd is of de ventweg mee kan worden genomen in de verlenging. Dit is te riskant voor de apparatuur vanwege het aantal inparkerende auto's dat de apparatuur kan kapotrijden. Er wordt een aparte telling van het aantal weggebruikers op de ventweg door een verkeerskundige gedaan]* De telling is relevant voor de second opinion.

d. **Natuurwaarden en vitaliteit bomen:** Gemeente licht de onderzoeksresultaten toe. Over de natuurwaarden is nog niet veel te zeggen want dat onderzoek neemt nog tijd in beslag. We kunnen de ecologen die dit onderzoek uitvoeren wellicht wel vragen om bij een volgende klankbordgroep tussentijdse bevindingen te delen.
Over de toestand / vitaliteit van de bomen is een sheet opgenomen die aangeeft hoe de bomen in het gebied scoren als het gaat om herstellend vermogen na werkzaamheden. Het plaatje geeft aan dat met name de bomen aan de Barbarastraat dan onvoldoende herstellend vermogen zullen hebben.
Een bewoner geeft aan last te hebben van wortelopdruk en overlast van rioolvliegjes. Andere bewoners geven aan te hechten aan de laanstructuur en de schaduw. Vraag: kunnen er bomen van een grotere categorie worden teruggebracht? Dit is mogelijk.

e. **Second opinion verkeersmaatregelen** Grenspaal12 licht hun onderzoeksmethode toe en de bevindingen tot nu toe. Enkele vragen / opmerkingen van de kbg worden door Grenspaal12 onderzocht en volgende keer bij de kbg toegelicht :
   a) Waarom geen zebra in een 30km zone? Bij andere straten in de buurt (Groenstraat, Meeuwenlaan) die tot een 30km zone behoren, zijn er wel zebra's.
   b) Rotonde bij het Gezondheidscentrum (De Kluis) vinden enkele bewoners een vervelende rotonde, zij vermoeden dat een deel van de weggebruikers daarom eerder via de rotonde bij de Barbarastraat rijdt (daardoor sluip-/vrachtverkeer).

c) Hoe classificeer je de Barbarastraat als je let op de bebouwing, aantal woningen, hoeveelheid verkeer, het dagelijks gebruik en de verkeerstelling (dit geeft een objectief beeld)?
d) Hoe zou dat worden als je iets met tijdelijke maatregelen doet, om het uit te proberen? De gemeente geeft aan dat tijdelijke maatregelen geen goede oplossing zijn omdat de weg sowieso moet worden aangepakt; die is nu niet veilig, dat geven de bewoners ook aan. Gemeente wil investeren in lange termijn. Een nieuwe inrichting zal weggebruikers beter gidsen in hun gebruik van de weg etc. Alleen dat beeld ligt er nu niet en daardoor is dit lastig voor te stellen.
e) De laad- en losgelegenheid achter de winkels is te krap voor een grotere vrachtwagen die bij sommige winkels goederen levert. Dus dan zou deze op de straat moeten staan en houdt zo het verkeer op.
f) Het fietspad dat in het voorlopig ontwerp vanuit de Spaubeeklaan afbuigt naar de Barbarastraat loopt vlak langs de garages; dat is gevaarlijk en moet anders.
g) Bewoners vragen aandacht om ook de variant mét ventweg te beoordelen op voor- en nadelen. Ze missen deze stap in het proces. Gemeente vraagt naar het achterliggende belang/motief voor de ventweg, want dan kan daar rekening mee worden gehouden om te komen tot een gedragen oplossing. Dat zijn:
    a. Afstand tot de weg (buffer inbouwen)
    b. Gevoel van veiligheid (gescheiden van snel verkeer)
    c. Gescheiden fietspad
    d. Behoud van de bomen
    e. Ruimte voor vrachtverkeer voor laden en lossen bij winkels
h) Er zijn zorgen om geluidsoverlast en trillingen doordat de weg dichter bij de woonhuis gevels komt te liggen. Gemeente geeft aan dat akoestisch onderzoek noodzakelijk is, bij omgevingsvergunningaanvraag, als de ‘as van de weg’ verandert.
i) Verplaatsen bushalte naar Spaubeeklaan: enkele bewoners geven aan hier niet achter te staan want hierdoor moeten mensen verder lopen. Echter was er ook een wens vanuit de wijk om de bushalte juist wel te verplaatsen (opgehaald bij een wijkplatformoverleg) en deze oplossing levert ruimte op voor parkeren in de Barbarastraat. Ook is de Spaubeeklaan een logische plek gelet op ligging Glana.
j) De groep bewoners en ondernemers die zich samen heeft gepakt om het ontwerp te onderzoeken, heeft onder andere contact gelegd met Veilig Verkeer Nederland en de Fietsersbond. De adviezen van deze organisaties worden aan Grenspaal12 meegegeven om hier ook naar te kijken voor de second opinion.
k) Bewoners vragen om de verkeerstelling voor Geleen Zuid per mail te delen. Dit zegt de gemeente toe zodra de gegevens bekend zijn. Hier komt een toelichtende memo bij. *[zie opmerking naschrift bij 3c]*

4. Evaluatie en afspraken voor volgende keer

- Allen vonden dit een goede herstart, idee dat er geluisterd werd en willen zo door. De mensen die dit keer afwezig zijn, zullen wellicht volgende keer aansluiten.
- De datum moet nog worden gepland, dit is afhankelijk van de oplevering van de second opinion. Gemeente neemt met de deelnemers contact op over een voosteldatum.
- Het verslag (incl. presentaties) zal in concept worden gemaild en daarna online gedeeld.
- Voor de agenda van volgende keer zal, naast de second opinion van Grenspaal12, het Waterschap toelichting geven op vragen die vanavond over de beek zijn gesteld:
    a) Hoeveel ruimte neemt de V-vorm in ten opzichte van andere vormen?
    b) Wat zijn de voor en nadelen van de diverse vormen?
    c) Laagste punt is bij de bocht om de treurbeuk, waarom daar?
    d) Is er een stukje overkluizing mogelijk bij de treurbeuk

e) Maaien wat zijn hier de afspraken op gebied van verantwoordelijkheid en intensiteit? (er zou maximaal 2 keer per jaar gemaaid worden, is dat wel voldoende?)
f) Is er sprake van een stijgend grondwaterpeil als gevolg van de komst van de beek? (dit in relatie tot de kelders bij de ondernemers)
g) Er komt alleen schoon hemelwater in de beek, hoe komt hemelwater op de beek uit?

De gemeente dankt allen voor de inbreng en sluit de bijeenkomst af.