Verslag Klankbordgroep Barbarastraat #2

Datum:	Donderdag 9 juli 2026, 19.00-21.30 uur, Triade ruimte Lienaertsstraat 138
Deelnemers:	Barbarastraat: 6 bewoners, 4 ondernemers; Organisaties: Waterschap Limburg (omgevingsmanager); ZOwonen (projectregisseur vastgoedontwikkeling); Gemeente (projectmanager, ontwerper, omgevingsmanager); Grenspaal12: (adviseurs mobiliteit).
Afgemeld:	Waterschap Limburg (technisch manager, wegens ziekte), Zuyderland (verhinderd)
Bijlagen:	Presentaties: 1. gemeente; 2. Waterschap Limburg; 3. Grenspaal12 Rapport Verkeerskundige Second Opinion Barbarastraat Grenspaal12

1. Intro

Gemeente heet alle aanwezigen welkom. Deze klankbordgroep is de tweede in een reeks die voor de Barbarastraat wordt georganiseerd, zoals afgesproken tijdens de raadsronde van 27 november 2025. De technisch manager van Waterschap is wegens ziekte afwezig, de presentatie zal daarom worden gegeven door de omgevingsmanager. Zuyderland is verhinderd, er is vooroverleg geweest en zij hebben aangegeven dat de parkeerplaats aan de Spaubeeklaan 24 juli in gebruik wordt genomen.
Vanavond bespreken we: de voorstellen ingebracht door bewoners & ondernemers Barbarastraat; de antwoorden op de vragen over de beek die tijdens de vorige klankbordgroep bijeenkomst zijn gesteld; de uitkomsten van de verkeerskundige second opinion. Ook is er ruimte voor dialoog en maken we vervolgafspraken.

2. Ontwerpvoorstellen bewoners & ondernemers Barbarastraat

Een ondernemer licht toe wat de beleving is van het proces dat tot nu toe doorlopen is en welke stappen de groep vervolgens zelf heeft gezet. Deze groep heeft begin februari 2026 bij elkaar gezeten en is samen tot twee alternatieve voorstellen gekomen. De voorstellen worden aan de hand van de afbeeldingen in de presentatie kort toegelicht.
De groep heeft de voorstellen in maart aan de raad gestuurd. De gemeente heeft de voorstellen voor review meegegeven aan Grenspaal12. Het doel van het proces met de klankbordgroep is om de twee processen weer bij elkaar te brengen en tot consensus te komen over een aangepast ontwerp.

3. Presentatie Waterschap | vragen over de beek (vorm, toevoer water, beheer)

Aan de hand van de presentatie worden de vragen beantwoord.

a. Hoeveel ruimte neemt de V-vorm in ten opzichte van andere vormen?

Dat is afhankelijk van hoe flauw de taluds worden. Het V profiel neemt vaak wel de meeste ruimte in. Op sommige plekken is de ruimte voor het V-profiel beperkt daarom wordt op die plekken gekozen voor de zgn. L-profiel (aan één kant een muur en andere kant natuurlijk talud) of het U-profiel (muur aan beide zijden). Zie sheet 5 en 7 voor de drie varianten.

b. Wat zijn de voor -en nadelen van de diverse vormen?

Voordeel van V profiel is dat je een zichtbare, beleefbare en natuurlijke beek realiseert. Daarbij levert dit de meeste ecologische en groen ontwikkeling. Wat hem ook de meest klimaat adaptieve variant maakt. Voordeel van een U of L profiel is dat deze minder ruimte kosten. Waarbij U het miste ruimte kost. Het L profiel is eigenlijk een combinatie van V en U. De nadelen van U en L zijn het tegenovergestelde van de hierboven benoemde voordelen van het V profiel. Verder heeft het U en L profiel nog het nadeel dat het zowel bij aanleg als vervanging duurder is dan een V profiel. Tenzij er grond moet worden geworven van derden om tot voldoende ruimte voor het V-profiel te komen.

c. Laagste punt is bij de bocht om de treurbeuk, waarom daar?

Het laagste punt ligt niet bij de treurbeek. Deze ligt verder op in de Barbarastraat. De beek heeft een bepaald verloop (hoogteverschil). Het laatste punt ligt altijd op het einde van het deelgebied.
Er zijn vragen over de waterloop in dit stuk van de bocht in relatie tot mogelijke overstroming. Er is een hydraulisch model waarin de hoeveelheid water en de doorstroom is berekend via een simulatie.
Afspraak: we doen in de volgende ontwerpstap een nieuwe hydraulische toets of het ontwerp voldoet en we delen de simulatie beelden volgende keer tijdens de klankbordgroep.

d. Is er een stukje overkluizing mogelijk bij de treurbeuk?

Technisch wel. Dat is echter niet wenselijk aangezien het doel van het project is om de beek te ontkluizen. Daarnaast zou, bij overkluizing, de buis onder de grond door het wortelpakket van de treurbeuk moeten wat niet mogelijk is als we deze boom willen behouden (wat de wens is van de groep). Er wordt opgemerkt dat op dit stuk de doorgang erg smal is (4,5 m is gemeten door een bewoonster). Om die reden wordt hier het L-profiel toegepast (sheet 7).

Afspraak: Er wordt in het vervolg van het ontwerpproces nog een Bomen Effect Analyse bij de treurbeuk uitgevoerd om na te gaan of dit profiel hier kan. Als het niet kan, dan passen we het ontwerp aan.

Bewoonster geeft aan dat het eerste alternatief ontwerp vanuit de bewoners & ondernemers een oplossing biedt voor de smalle doorgang én behoud van de treurbeuk. De beek loopt dan tussen Athos en Porthos.

Gemeente: Zuyderland heeft aangegeven dat de beek niet over onafgeschermd 'zorggebied' mag lopen, vanwege het risico voor bewoners. Bewoonster geeft aan dat er hekjes staan en dat de onbeschermde beek maar een klein stuk betreft.

Afspraak: gemeente gaat hierover nog eens in overleg met Zuyderland om de situatie te bespreken.

e. Maaien wat zijn hier de afspraken op gebied van verantwoordelijkheid en intensiteit? (er zou maximaal 2 keer per jaar gemaaid worden, is dat wel voldoende?)

Waterschap en Gemeente (of aanliggende eigenaren) spreken gedurende het project nieuwe eigendomen beheergrenzen af. Over het algemeen is het zo dat het Waterschap het 'natte profiel' beheert. Dat wil zeggen: het beekprofiel tot de bovenkant van het talud. De rest doet de gemeente of betreffende grondeigenaar. Waterschap voert minder intensief maai onderhoud uit voor de ecologische ontwikkeling van de beek. Gedurende het groeiseizoen mogen gras, bloemen en kruiden dus hoger opkomen. Echter toetsen wij altijd of de benodigde afvoer capaciteit nog aanwezig is. De hoeveelheid plantengroei bepaalt het aantal keren maaien.

f. Is er sprake van een stijgend grondwaterpeil als gevolg van de komst van de beek? (dit in relatie tot de kelders bij de ondernemers)

De beek wordt voorzien van een bodem afdichting door een kleilaag. Hiermee is er geen structurele relatie tussen beek en grondwater (sheet 9, als voorbeeld). Waterschap wil infiltratie en droogval van de beek voorkomen. Een aanvullende vraag wordt gesteld over het meanderen van de beek en erosie/verplaatsing ligging. Waterschap geeft aan dat de hoeveelheid water beperkt is en dat dit hier niet zal gebeuren. Ook de kleilaag beschermt tegen erosie.

g. Er komt alleen schoon hemelwater in de beek, hoe komt hemelwater op de beek uit?

Klopt. Er komt een aparte buis onder de snelweg door die alleen het schone beekwater uit Neerbeek naar de beek in Geleen brengt. Het rioolwater of gemengd water wordt nog steeds geborgen in het rioolwater deel van buffer Spaans Neerbeek. Het hemelwater van straten komt op de beek uit, dat van de woningen gaat richting het riool.

Aanvulling:

- Buffer Spaans Neerbeek dient als 'kraan' voor de Keutelbeek. Bij deze buffer wordt bepaald hoeveel beekwater erdoor mag stromen. Dit zal altijd afgestemd zijn op de capaciteit van de Keutelbeek in Geleen en het eventuele regenwater wat nog naar de beek afstroomt in Geleen. Overtollig water bergen we in Buffer Spaans Neerbeek. De Keutelbeek zelf draagt daarmee dus niet bij aan het verplaatsen van wateroverlast van Neerbeek naar Geleen. Hier zit altijd buffer Spaans Neerbeek en de snelweg tussen.
- De Keutelbeek beïnvloedt niet de regenval en de overlast die dit direct ter plaatse kan opleveren. De Keutelbeek kan daarbij wel een positieve bijdrage leveren bij het afvoeren van dit overtollige water in Geleen Zuid en de gebieden die kwetsbaar zijn (Glanerbrook, Van Akenstraat o.a.).

4. Presentatie verkeerskundige second opinion Grenspaal12

Grenspaal12 licht de bevindingen toe aan de hand van de presentatie.

Bij sheet 9 is er de vraag wat het maximaal aantal voertuigen per etmaal is van een Erftoegangsweg met 30km/h regime (ETW30) in relatie tot een Gebiedsontsluitingsweg met 30km/h regime (GOW30).

Grenspaal12: maximumaantal bij een ETW30 ligt op 6.000 voertuigen per etmaal. De verkeersmeting uitgevoerd in de Barbarastraat toont aantallen die hier flink onder zitten (4.620 voertuigen).

Een GOW30 wordt in een andere situatie toegepast en kent andere regels en een ander profiel.

Er wordt een vraag gesteld over geluid op de gevel en weerkaatsing via de overkapping.

Gemeente: er wordt nog akoestisch onderzoek gedaan waarin dit wordt meegenomen.

De conclusie van de second opinion op het huidige voorlopig ontwerp (vo) staat op sheet 10 en 12/13:
Pluspunten van het vo:

- Geen ventweg: minder conflictpunten
- Duidelijker profiel en duidelijker aangegeven waar je moet parkeren
- Betere aansluiting op verblijfsfunctie van de weg (ETW30)

Aandachtspunten van het vo:

- Oversteek Spaubeeklaan blijft kritisch
- Snelheidsremming op Spaubeeklaan (GOW50km/h) is beperkt
- Duidelijke herkenbaarheid van overgang van de Spaubeeklaan naar de Barbarastraat is noodzakelijk. Het ideaalbeeld zou hier een rotonde met vrij liggende fietspaden zijn. (sheet 12)

Voor de genoemde rotonde is er grond van derden nodig.
Afspraak: Gemeente spant zich in om met deze grondeigenaar in gesprek te gaan en de haalbaarheid van dit type rotonde te onderzoeken.

5. Dialoog, ronde langs de klankbordgroep

Gezien de tijd en de vragen die tussen door al zijn gesteld, beperken we de dialoog tot een ronde langs de klankbordgroep met de vraag: wat wil je meegeven voor de volgende ontwerpversie?
Hier worden aangegeven:

- ZOwonen: Verkeerskundig advies wordt herkend, wel nog vraag om de toegang tot Porthos en Athos goed in te passen in het ontwerp.
- Ondernemer: verzoekt een juridische onderbouwing en motivering van Grenspaal12 waarom niet voor een GOW30 wordt gekozen. Daarnaast het verzoek om een feitencheck van het parkeeronderzoek door Grenspaal12. Afspraak: Gemeente zegt beide zaken toe ter onderbouwing van keuzes. Grenspaal12 vragen we de informatie aan te leveren.
- Er wordt gevraagd om een ontwerp met ventweg. Gemeente heeft op basis van de second opinion geen verkeerskundig argument gehoord om de ventweg te behouden. Uitgangspunt voor verder ontwerp is dan ook dat er geen ventweg terugkomt.
- Enkele bewoners en ondernemers maken zich zorgen om de bomenrij naast de ventweg. Ze willen deze bomen behouden vanwege schaduw, biodiversiteit, uitstraling. Afspraak: Gemeente zegt toe hier goed naar te willen kijken in relatie tot het natuurwaardenonderzoek en de overige onderzoeken (vitaliteit bomen en bomen effect analyse). Dit komt volgende keer op de agenda van de klankbordgroep.
- Er wordt aandacht gevraagd voor extra verkeersinterventies om snelheid te remmen en voor de verkeerssituatie bij de ondernemers en nabij het zorgcentrum (‘complexe straat’).
- Aandacht voor parkeren voor de mensen die boven de winkels wonen. Gemeente: voldoende gemarkeerde parkeerplaatsen in relatie tot de parkeertellingen is een eis voor het ontwerp.
- Bewoner is blij met het advies over de rotonde.
- Bewoner vraagt naar de planning: wanneer wordt er in de Barbarastraat gestart met het werk? Gemeente: in dit gebied verwachten we in 2029 aan het werk zijn. Maar het is ook mogelijk dat er nog wordt geschoven tussen de deelgebieden. Ook is er de vraag vanuit een bewoner hoeveel klankbordgroepen er nog komen? Gemeente: dat bepalen we aan het eind van de volgende klankbordgroep. Die zal in het najaar 2026 zijn omdat het natuurwaarde onderzoek eind september klaar is en er aan het ontwerp moet worden gewerkt op basis van de participatie. Uiteindelijk willen we na de klankbordgroep de hele buurt weer spreken over het aangepast ontwerp.

  Dit verslag wordt gepubliceerd op de projectwebsite: Geleen Zuid - Ontkluizing Keutelbeek Geleen | Met Sittard-Geleen bij Deelgebied 5 Barbarastraat-Spaubeeklaan. Bijgevoegd worden de presentaties en het rapport van Grenspaal12. De Barbarastraat wordt schriftelijk geïnformeerd over de procesvoortgang en het online staan van deze stukken.

  De gemeente dankt allen voor de inbreng en sluit de bijeenkomst af.